

UCHWAŁA Nr 309 / 6510 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 listopada 2016 r. przez Romana Mazur prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Agencja Turystyczno-Usługowa „Bawdim” Roman Mazur od negatywnej oceny merytorycznej – jakościowej wniosku pn. *„Wdrożenie nowych i ulepszonych usług astro-turystycznych przez Agencję Turystyczno-Usługową BAWDIM”*, nr RPPK.01.04.01-18-0338/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie ulega zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **70 punktów**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6510 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku
nr RPPK.01.04.01-18-0338/16.**

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Romana Mazur prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Agencja Turystyczno-Usługowa „Bawdim” Roman Mazur od negatywnej oceny merytorycznej – jakościowej wniosku pn. *„Wdrożenie nowych i ulepszonych usług astro-turystycznych przez Agencję Turystyczno-Usługową BAWDIM”*, nr RPPK.01.04.01-18-0338/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Projekt jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez wnioskodawcę	15	0	0	Ekspert I: Wg zapisu w paragrafie 1 umowy o dzieło - zlecone do wykonania „prace badawczo-rozwojowe” - mają na celu <u>„opracowanie programu działań zwiększających konkurencyjność Agencji Turystyczno-Usługowej BAWDIM poprzez wprowadzenie następujących nowych i ulepszonych usług.”</u> Dalsze zapisy to precyzyjne określenie nowych i ulepszonych usług. Fakt, że w umowie zawrzemy	0

				sformułowanie „prace badawczo-rozwojowe” nie oznacza automatycznie, że mamy do czynienia z faktycznymi pracami B+R. Zwłaszcza, że zapisy w protokole stwierdzają: „wynikiem przedstawionego raportu (wnioskodawca nie przedłożył raportu) jest stwierdzenie, że świadczenie powyższych zakresów usług będzie możliwe jedynie po zrealizowaniu następujących działań: - przebudowa i dobudowa..., - zakup wyposażenia..., - itp.” Wobec powyższego Wnioskodawca już na etapie podpisywania umowy o dzieło w zasadzie zdefiniował nowe i ulepszone usługi, a ekspert w zakresie zrównoważonego rozwoju zaplanował wyłącznie działania - wydatki niezbędne do ich wdrożenia. Punkt B.7.6 Biznesplanu stanowi: <u>„Wynikiem przeprowadzonych prac B+R jest zakres rzeczowy przedmiotowego projektu.”</u> Zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu Konkursu „Przeprowadzone prace badawczo-rozwojowe muszą mieć kluczowe znaczenie dla <u>opracowania/udoskonalenia produktu (wyrobu lub usługi), tj. produkty/ usługi, będące efektem realizacji projektu, powinny być wynikiem przeprowadzonych prac B+R.</u>” Wobec powyższej argumentacji w opinii oceniającego przeprowadzone analiza nie może być uznana za prace badawczo-rozwojowe mające <u>kluczowe znaczenie dla opracowania/udoskonalenia usług.</u> Projekt otrzymuje 0 pkt. Ekspert II: Projekt nie jest w całości związany z wdrożeniem wyników prac B+R przeprowadzonych przez Wnioskodawcę w okresie ostatnich 3 lat liczonych do dnia złożenia wniosku o dofinansowanie. Jak wynika z przedstawionej dokumentacji proces B+R objął	
--	--	--	--	--	--

				opracowanie programu działań zwiększających konkurencyjność Agencji Turystyczno-Usługowej. Na uwagę zasługują zapisy umowy o dzieło na przeprowadzenie B+R jaką przedstawił Wnioskodawca, a w szczególności brzmienie § 1 w którym wskazane zostały już nowe usługi jakie Wnioskodawca chce wprowadzić. Dotyczą one m.in. usług takich jak: – usługi prelekcji oraz seansów astronomicznych w planetarium, – usługi obserwacji słońca przez specjalistyczny refraktor, – usługi zdalnych obserwacji astronomicznych, – usługi parku linowego z siłownią plenerową, – usługi wynajmu sali wielofunkcyjnej z wyposażeniem audiowizualnym. W § 1 umowy wskazane zostały również propozycje ulepszonych usług, takich jak: – usługi noclegowo-gastronomiczne, – usługi obserwacji astronomicznych połączonych z astrofotografią, – usługi warsztatów o charakterze astroturystycznym, – usługi organizacji konferencji i seminariów i szkoleń, – usługi wczasów rodzinnych. Wnioskodawca w pkt B.1. Uzasadnienie realizacji projektu wykazał także, że od wielu lat prowadzi monitoring w zakresie oczekiwań klientów oraz konkurencyjności na zmieniającym się rynku turystycznym (badania rynku i analiza <i>desk research</i>). Klienci Wnioskodawcy są również pytani o wskazanie propozycji wprowadzenia nowych usług. Wnioskodawca monitoruje internet, prasę branżową na temat aktualnych kierunków rozwoju usług turystycznych. Tak więc należy wskazać że wykonanie B+R nie było potrzebne do określenia nowych usług a Wnioskodawca już na etapie podpisywania umowy o przeprowadzenie B+R wyraźnie ustalił katalog nowych i ulepszonych usług co	
--	--	--	--	--	--

					wynika z faktu, że na bieżąco monitoruje sytuację na rynku usług turystycznych. Zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu Konkursu „Przeprowadzone prace badawczo-rozwojowe muszą mieć kluczowe znaczenie dla opracowania/udoskonalenia produktu (wyrobu lub usługi), tj. produkty/ usługi, będące efektem realizacji projektu, powinny być wynikiem przeprowadzonych prac B+R.” Wobec powyższego przeprowadzone działania wykazane przez Wnioskodawcę nie mogą być uznane za prace B+R mające kluczowe znaczenie dla opracowania/udoskonalenia usług. Projekt otrzymuje w tym kryterium 0 pkt.	
II	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	15	5	5	Ekspert I: Wnioskodawca przedkłada opinię o innowacyjności wystawioną przez eksperta w zakresie zrównoważonego rozwoju – autora przeprowadzonych „prac badawczo-rozwojowych”. Nowe usługi wskazane przez Wnioskodawcę w dokumentacji projektowej to m.in.: – usługi prelekcji oraz seansów astronomicznych w planetarium, – usługi obserwacji słońca przez specjalistyczny refraktor, – usługi zdalnych obserwacji astronomicznych, – usługi parku linowego z siłownią plenerową, – usługi wynajmu sali wielofunkcyjnej z wyposażeniem audiowizualnym. Propozycje ulepszonych usług, to: – usługi noclegowo-gastronomiczne, – usługi obserwacji astronomicznych połączonych z astrofotografią, – usługi warsztatów o charakterze astroturystycznym, – usługi organizacji konferencji i seminariów i szkoleń, – usługi wczasów rodzinnych. Zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu kryterium preferować będzie innowację produktową co najmniej na skalę rynku regionalnego, tzn. objęty wdrożeniem produkt / usługa charakteryzują się	5

					nowością w odniesieniu do posiadanych przez nie nowych cech i funkcjonalności w porównaniu do rozwiązań dostępnych odpowiednio na rynkach, krajowym czy europejskim. Usługi zaplanowane przez Wnioskodawcę nie posiadają nowych cech i funkcjonalności w porównaniu do rozwiązań dostępnych na rynkach krajowym (usługi hotelarskie, usługi obserwatorium są dostępne na rynku, a fakt ich skupienia w jednej lokalizacji nie świadczy o wysokim stopniu innowacyjności) Dostępność kopuł astronomicznych w Polsce i Europie: http://www.uniwersal.eu/ http://www.planetarium.olsztyn.pl/ W opinii oceniającego usługa jest innowacyjna na poziomie regionu. Projekt otrzymuje 5 pkt. Ekspert II: Zapisy załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu wskazują, że projekty innowacyjne w skali regionu, kraju (Polski) oraz dotyczące innowacji na skalę europejską to projekty w wyniku których powstaje produkt bądź usługa charakteryzująca się nowością w odniesieniu do posiadanych przez nie nowych cech i funkcjonalności w porównaniu do produktów/usług już dostępnych na rynku odpowiednio regionalnym, krajowym lub europejskim. Nowa usługa planowana do zaoferowania po realizacji projektu (usługa hotelarska połączona z usługą obserwatorium astronomicznego i planetarium w tym zdalnego obserwatorium astronomicznego ZOA z możliwością stacjonarnych obserwacji) nie posiada nowych cech i funkcjonalności w porównaniu do rozwiązań dostępnych na rynku a jedynie łączy w jednej lokalizacji kilka usług funkcjonujących na rynku (usługi hotelarskie, stacjonarne obserwatorium astronomiczne i planetarium oraz zdalne obserwatorium astronomiczne). Połączenie kilku usług w jednym miejscu	
--	--	--	--	--	---	--

					nie stanowi innowacji produktowej wykraczającej poza region. Projekt otrzymuje w tym kryterium 5 pkt.	
III	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	15	15	-	Nie oceniano	15
IV	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	15	15	-	Nie oceniano	15
V	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	10	10	-	Nie oceniano	10
VI	Udział w klastrach, stowarzyszeniach branżowych, izbie gospodarczej	15	15	-	Nie oceniano	15
VII	Lokalizacja na obszarach wiejskich w powiatach gdzie stopa bezrobocia jest wyższa od stopy bezrobocia dla województwa	10	10	-	Nie oceniano	10
VIII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	0	-	Nie oceniano	0
SUMA		100	70	-		70

Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

Ekspert I:

Ponownej oceny merytorycznej w zakresie kryteriów jakościowych dokonano na podstawie dokumentów źródłowych dostępnych przy pierwszej ocenie merytorycznej. Wszelkie uzupełnienia będące załącznikiem do protestu zgodnie z zasadami oceny protestów nie mogą być brane pod uwagę.

Kryterium I Projekt jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez Wnioskodawcę

Wg zapisu w paragrafie 1 umowy o dzieło - zlecone do wykonania „prace badawczo-rozwojowe” - mają na celu „opracowanie programu działań zwiększających konkurencyjność Agencji Turystyczno-Usługowej Bawdim poprzez wprowadzenie następujących nowych i ulepszonych usług.”

Dalsze zapisy to precyzyjne określenie nowych i ulepszonych usług.

Fakt, że w umowie zawrzemy sformułowanie „prace badawczo-rozwojowe” nie oznacza automatycznie, że mamy do czynienia z faktycznymi pracami B+R.

Zwłaszcza, że w zapisy w protokole stwierdzają:

„wynikiem przedstawionego raportu (wnioskodawca nie przedłożył raportu) jest stwierdzenie, że świadczenie powyższych zakresów usług będzie możliwe jedynie po zrealizowaniu następujących działań:

- przebudowa i dobudowa...,
- zakup wyposażenia...,
- itp.”

Wobec powyższego Wnioskodawca już na etapie podpisywania umowy o dzieło w zasadzie zdefiniował nowe i ulepszone usługi, a ekspert w zakresie zrównoważonego rozwoju zaplanował wyłącznie działania - wydatki niezbędne do ich wdrożenia.

Punkt B.7.6 Biznesplanu stanowi: „Wynikiem przeprowadzonych prac B+R jest zakres rzeczowy przedmiotowego projektu.”

Zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminem Konkursu o dofinansowanie

„Przeprowadzone prace badawczo-rozwojowe muszą mieć kluczowe znaczenie dla opracowania/udoskonalenia produktu (wyrobu lub usługi), tj. produkty/ usługi, będące efektem realizacji projektu, powinny być wynikiem przeprowadzonych prac B+R.”

Wobec powyższej argumentacji w opinii oceniającego przeprowadzone analiza nie może być uznana za prace badawczo-rozwojowe mające kluczowe znaczenie dla opracowania/udoskonalenia usług.

Projekt otrzymuje 0 pkt.

Kryterium II Stopień innowacyjności produktu/ usługi

Wnioskodawca przedkłada opinię o innowacyjności wystawioną przez eksperta w zakresie zrównoważonego rozwoju – autora przeprowadzonych „prac badawczo-rozwojowych”.

Nowe usługi wskazane przez Wnioskodawcę w dokumentacji projektowej to m.in. :

- usługi prelekcji oraz seansów astronomicznych w planetarium,
- usługi obserwacji słońca przez specjalistyczny refraktor,
- usługi zdalnych obserwacji astronomicznych,
- usługi parku linowego z siłownią plenerową,
- usługi wynajmu sali wielofunkcyjnej z wyposażeniem audiowizualnym-

Propozycje ulepszonych usług, to:

- usługi noclegowo-gastronomiczne,
- usługi obserwacji astronomicznych połączonych z astrofotografią,
- usługi warsztatów o charakterze astroturystycznym,
- usługi organizacji konferencji i seminariów i szkoleń,
- usługi wczasów rodzinnych.

Zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu kryterium preferować będzie innowację produktową co najmniej na skalę rynku regionalnego, tzn. objęty wdrożeniem produkt / usługa charakteryzują się nowością w odniesieniu do posiadanych przez nie nowych cech i funkcjonalności w porównaniu do rozwiązań dostępnych odpowiednio na rynkach, krajowym czy europejskim.

Usługi zaplanowane przez Wnioskodawcę nie posiadają nowych cech i funkcjonalności w porównaniu do rozwiązań dostępnych na rynkach krajowym (usługi hotelarskie, usługi obserwatorium są dostępne na rynku, a fakt ich skupienia w jednej lokalizacji nie świadczy o wysokim stopniu innowacyjności).

Dostępność kopuł astronomicznych w Polsce i Europie:

<http://www.uniwersal.eu/>

<http://www.planetarium.olsztyn.pl/>

W opinii oceniającego usługa jest innowacyjna na poziomie regionu.

Projekt otrzymuje 5 pkt.

Ekspert II:

Rozpatrzenie protestu (ponowna ocena projektu) zostało dokonane na podstawie istniejących dokumentów w ramach złożonego wniosku (stosownie do art. 53 ust.1 ustawy z 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020) oraz dokumentów przedłożonych w ramach uzupełnień dokonanych na wezwanie IZ RPO dla WP na lata 2014-2020 oraz KOP.

W celu równego traktowania wszystkich wnioskodawców, Komisja oceny projektów nie uwzględniła dokumentów złożonych przez Wnioskodawcę w ramach złożonego protestu.

I. Projekt jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez wnioskodawcę

Projekt nie jest w całości związany z wdrożeniem wyników prac B+R przeprowadzonych przez Wnioskodawcę w okresie ostatnich 3 lat liczonych do dnia złożenia wniosku o dofinansowanie.

Jak wynika z przedstawionej dokumentacji proces B+R objął opracowanie programu działań zwiększających konkurencyjność Agencji Turystyczno-Usługowej.

Na uwagę zasługują zapisy umowy o dzieło na przeprowadzenie B+R jaką przedstawił Wnioskodawca, a w szczególności brzmienie § 1 w którym wskazane zostały już nowe usługi jakie Wnioskodawca chce wprowadzić. Dotyczą one m.in. usług takich jak:

- usługi prelekcji oraz seansów astronomicznych w planetarium,
- usługi obserwacji słońca przez specjalistyczny refraktor,
- usługi zdalnych obserwacji astronomicznych,
- usługi parku linowego z siłownią plenerową,

- usługi wynajmu sali wielofunkcyjnej z wyposażeniem audiowizualnym.

W § 1 umowy wskazane zostały również propozycje ulepszonych usług, takich jak:

- usługi noclegowo-gastronomiczne,
- usługi obserwacji astronomicznych połączonych z astrofotografią,
- usługi warsztatów o charakterze astroturystycznym,
- usługi organizacji konferencji i seminariów i szkoleń,
- usługi wczasów rodzinnych.

Wnioskodawca w pkt B.1. Uzasadnienie realizacji projektu wykazał także, że od wielu lat prowadzi monitoring w zakresie oczekiwań klientów oraz konkurencyjności na zmieniającym się rynku turystycznym (badania rynku i analiza *desk research*). Klienci Wnioskodawcy są również pytani o wskazanie propozycji wprowadzenia nowych usług. Wnioskodawca monitoruje internet, prasę branżową na temat aktualnych kierunków rozwoju usług turystycznych.

Tak więc należy wskazać że wykonanie B+R nie było potrzebne do określenia nowych usług a Wnioskodawca już na etapie podpisywania umowy o przeprowadzenie B+R wyraźnie ustalił katalog nowych i ulepszonych usług co wynika z faktu że na bieżąco monitoruje sytuację na rynku usług turystycznych.

Zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminem Konkursu o dofinansowanie „Przeprowadzone prace badawczo-rozwojowe muszą mieć kluczowe znaczenie dla opracowania/udoskonalenia produktu (wyrobu lub usługi), tj. produkty/ usługi, będące efektem realizacji projektu, powinny być wynikiem przeprowadzonych prac B+R.”

Wobec powyższego przeprowadzone działania wykazane przez Wnioskodawcę nie mogą być uznane za prace B+R mające kluczowe znaczenie dla opracowania/udoskonalenia usług.

Projekt otrzymuje w tym kryterium 0 pkt.

II. Stopień innowacyjności produktu/ usługi

Zapisy załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu wskazują, że projekty innowacyjne w skali regionu, kraju (Polski) oraz dotyczące innowacji na skalę europejską to projekty w wyniku których powstaje produkt bądź usługa charakteryzująca się nowością w odniesieniu do posiadanych przez nie nowych cech i funkcjonalności w porównaniu do produktów/usług już dostępnych na rynku odpowiednio regionalnym, krajowym lub europejskim. Nowa usługa planowana do zaoferowania po realizacji projektu (usługa hotelarska połączona z usługą obserwatorium astronomicznego i planetarium w tym zdalnego obserwatorium astronomicznego ZOA z możliwością stacjonarnych obserwacji) nie posiada nowych cech i funkcjonalności w porównaniu do rozwiązań dostępnych na rynku a jedynie łączy w jednej lokalizacji kilka usług funkcjonujących na rynku (usługi hotelarskie, stacjonarne obserwatorium astronomiczne i planetarium oraz zdalne obserwatorium astronomiczne). Połączenie kilku usług w jednym miejscu nie stanowi innowacji produktowej wykraczającej poza region.

Projekt otrzymuje w tym kryterium 5 pkt.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów. Ponieważ w wyniku procedury odwoławczej projekt nie otrzymał większej ilości punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania, **Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.**

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na formułowany w proteście zarzut proceduralny dotyczący przeprowadzenia oceny bez zachowania rzetelności oceny na wstępie zaznaczyć

należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperti wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para oceniająca). Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary oceniającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik do Regulaminu konkursu. Prawdopodobność przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Agencja Turystyczno-Usługowa „Bawdim” Roman Mazur, Przysietnica 883, 36-200 Brzozów,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk